IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 32)**

z dnia 20 października 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 32)

20 października 2020 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Tyszki (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**I. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:**

**1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:**

**a) wydatki z zał. nr 2,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;**

**2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49;**

**3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:**

**– wydatki z zał. nr 2.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami**, Maria Kobierska** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Radosław Sikorski, Jarosław Duda, Łukasz Kohut** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz, Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Monika Korolewska** – specjalista ds. finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres e-mail: ksue@sejm.gov.pl.

Czy są inne uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

a) wydatki z zał. nr 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49;

3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:

– wydatki z zał. nr 2.

Przechodzimy teraz do omówienia części 83 oraz 84. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić państwu informację na temat projektu budżetu państwa na rok 2021 w zakresie części 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 8 i 49 oraz części 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Pozycja 8 rezerwy celowej przeznaczona jest na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także na rozliczenia z budżetem ogólnym UE. Ogółem kwota została zaplanowana na 7 800 525 tys. zł. Środki z tej rezerwy planuje się przeznaczyć przede wszystkim na następujące wydatki, w tym na wydatki związane z wynagrodzeniami, na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, przede wszystkim funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności perspektywy finansowej 2014–2020 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014–2021, finansowanie wydatków podlegających refundacji w ramach pomocy technicznej w programach, finansowanie oraz współfinansowanie w ramach „Europejskiej współpracy terytorialnej" oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa, finansowanie projektów realizowanych z udziałem innych środków pochodzących z budżetu UE nieujętych w budżecie środków europejskich, finansowanie rozliczeń z tytułu przedsięwzięć realizowanych w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących bezpośrednio z budżetu UE, finansowanie zadań związanych ze wspólną polityką rolną oraz finansowanie zmian w systemie środków własnych UE po roku 2020.

Pozycja 49 rezerwy celowej przeznaczona jest na utrzymanie rezultatu niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym na systemy informatyczne, a także wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. Rezerwa ta została zaplanowana na kwotę 1 321 964 tys. zł, zgodnie z wnioskiem zainteresowanych dysponentów części budżetowych. W szczególności przewiduje się przeznaczenie tych środków na utrzymanie rezultatów projektów takich jak: centrum analiz przestrzennych administracji publicznej, budowa zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, już faza druga, krajowa baza danych geodezyjnych ewidencji sieci uzbrojenia terenu, utrzymanie projektu pod nazwą „System wsparcia informatycznego usług terenowej administracji miar", utrzymanie efektów projektu „Platforma usług elektronicznych Urzędu Patentowego". Ponadto zostały tu zawarte środki na skutki przechodzące z finansowania całorocznych skutków zwiększenia w 2020 r. wynagrodzeń pracowników uczelni wyższych.

Część 84 budżetu państwa – Środki własne UE została utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki do budżetu UE, czyli tak zwanych środków własnych UE zgodnie z przepisami UE. Wydatki części 84 w 2021 r. zaplanowano w wysokości 26 220 043 tys. zł. Kwota składki została obliczona przy uwzględnieniu projektu budżetu UE na rok 2021 na podstawie obecnie obowiązującej decyzji o środkach własnych z roku 2014. Po wejściu w życie zmienionej decyzji wydatki na składkę zostaną przeliczone według tego nowego systemu. Tu zwracam jeszcze uwagę, że środki na skutki finansowe zmian w systemie środków własnych zostaną, gdyż trudno je bezpośrednio szacować do części budżetowej. Zostały ujęte w rezerwie w pozycji 8 w wysokości 2 300 000 tys. zł. Należy przy tym zaznaczyć, że również w trakcie roku budżetowego UE przejmuje szereg budżetów korygujących, które wpływają na wysokość składek państw członkowskich. Taką sytuację w związku z pandemią mamy obecnie, gdzie ta składka została zwiększona i jesteśmy zobowiązani ją pokryć.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie omawianych przeze mnie części budżetowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Proszę o zabranie głosu koreferentów, pana posła Tadeusza Cymańskiego, który został wyznaczony do części budżetowej 83, oraz pana posła Andrzeja Grzyba, wyznaczonego do części budżetowej 84.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Panie przewodniczący, przypadł mi w udziale zaszczyt zreferowania tego punktu. Przed chwilą pan minister przedstawił podstawowe informacje. Odnosząc się do tych danych, które Komisja otrzymała, chcę przedstawić właściwie jedno spostrzeżenie czy uwagę. Mianowicie przewidziane w budżecie planowanym na 2021 r. wielkości są wyższe o 24% w pozycji 8. Mówię cały czas o rezerwie celowej w części 83. Niemniej chciałbym podkreślić i zwrócić uwagę na sformułowanie zawarte w opinii Biura Analiz Sejmowych. Ono proponuje naszej Komisji przyjęcie tych informacji i pozytywne zaopiniowanie, a to z uwagi na to, że okoliczności bardzo płynne i dynamiczne obecnej sytuacji zarówno w finansach wewnętrznych w naszym kraju, jak i zewnętrznych wskazują na to, że bardzo trudno jest dzisiaj przewidzieć i oceniać również, co za tym idzie, te plany. One zostały rzetelnie przygotowane, są miarodajne i wynikają z procedur takich samych jak w roku ubiegłym. Sytuacja się wiele nie zmieniła, a proponowane wielkości nie odbiegają zasadniczo od tych, które by wynikały z przyjętych założeń. Konkludując, myślę, że Komisja może z czystym sercem i z przekonaniem przyjąć te dane i pozytywnie zaopiniować. Chcę też podziękować nieocenionej pani Zofii Szpringer, która tradycyjnie co roku nam te dane przygotowuje w bardzo rzetelny sposób. To chyba tyle. Tylko tyle i aż tyle, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Grzyba o zabranie głosu.

**Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, część 84 to środki własne UE albo, inaczej mówiąc, to są zobowiązania ze strony polskiego budżetu, jeżeli chodzi o wpłaty składki członkowskiej do budżetu UE. Jest to oczywiście zobowiązanie traktatowe i ta kalkulacja jest oparta na projekcie budżetu na rok 2021. Oczywiście jest tu spora trudność, dlatego że ta sprawa jest oparta o decyzję Rady z 2014 r., ponieważ jesteśmy w dalszym ciągu w procedurze budżetu wieloletniego, który nie został jeszcze uchwalony. W związku z tym ta decyzja najprawdopodobniej, zgodnie z konkluzją Rady Europejskiej z 21 lipca br., będzie podlegała zmianie. W tej zmianie należy się spodziewać przede wszystkim nowych zasad naliczania VAT oraz ewentualnego powołania środków własnych. Niewątpliwie tzw. podatek od plastiku, czyli ta część, która nie podlega recyklingowi, będzie jednym ze środków własnych. Jest pytanie, czy *carbon border tax* też zostanie wdrożony. Natomiast uchwalenie budżetu wieloletniego, wieloletnich ram finansowych, dopiero da nam pełną odpowiedź, jakie będą zobowiązania państw członkowskich, w tym Polski, do budżetu.

Natomiast chciałbym wskazać, że w obecnej kalkulacji, która przewiduje prawie 26 300 000 tys. – nie powtarzam już tych miejsc dalej – główne pozycje stanowią oczywiście wpłata z tytułu dochodu narodowego brutto, VAT oraz udział w opłatach celnych, które są mniej więcej do siebie zbliżone. Gdybyśmy to porównali z rokiem obecnym, bieżącym rokiem 2020, to w ustawie budżetowej czy w projekcie ustawy budżetowej uchwalonej przez Sejm ta wysokość to było 21 300 000 tys., łącznie z rezerwą 2 000 000 tys., co dało nam prawie 23 600 000 tys. po nowelizacji ustawy budżetowej.

Również na rok 2021 została zaplanowana rezerwa i ta rezerwa jest wyższa niż w roku 2020. Będzie ona wynosiła 2 300 000 tys., w związku z perturbacjami, tak to określę, czy z niewiadomymi, które są związane z kalkulowaniem wieloletnich ram finansowych i zobowiązań państw członkowskich, w tym również Polski. Warto pewnie przypomnieć, że w chwili obecnej, jeżeli chodzi o tę kwotę, gdybyśmy policzyli to łącznie z rezerwą, to ona łącznie będzie wynosiła 28 500 000 tys. wobec 23 600 000 tys. z roku 2020. Będzie stanowiła zatem około 1,2% PKB i około 5,9% ogólnego budżetu planowanego na rok 2020.

Przy okazji zawsze też pytamy oczywiście o saldo naszych wpłat i potencjalnych wpływów, które otrzyma Polska jako kraj członkowski, więc przewidywanie jest następujące: Polska będzie beneficjentem netto na kwotę 52 400 000 tys. zł. Oczywiście jest to z dużym znakiem zapytania – może nie dużym, ale ze znakiem zapytania – bo to wynika z jednej strony z kalkulacji, ale z drugiej strony z niepewności związanej z faktem, że przecież, jeśli wszystko

pójdzie pomyślnie, to będą również instrumenty zwrotne zaplanowane w związku z europejskim planem odbudowy. Przynajmniej odsetki – taka jest obecna intencja – proporcjonalnie dla kraju członkowskiego będą przypisane w okresie 2021–2027, więc może się okazać, że składka z naszej strony będzie nieco wyższa, a z drugiej strony też to, co określiłem jako Polska jako beneficjent netto, może się nieco zmienić. Przy czym też chcę wskazać, że w roku 2020 przewiduje się, że Polska netto otrzymała około 48 200 000 tys. zł, czyli istnieje możliwość pewnego progresu nawet o 4 000 000 tys. zł w roku przyszłym, co też wynika oczywiście ze zmian i z faktu powołania planu odbudowy. Ale wszystko to jest jeszcze przed nami. Te decyzje dopiero zapadną.

Generalna konkluzja jest pozytywna, jeśli chodzi o tę część budżetową, w związku z tym nie mam tu uwag, natomiast trochę szerzej postarałem się do tego odnieść ze względu właśnie na prace w toku, w szczególności nad wieloletnimi ramami finansowymi, a w związku z tymi pewnymi niepewnościami, przed którymi stajemy jako ustawodawca. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Jeszcze poinformuję państwa posłów, że zdalnie jest obecny przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Łukasz Kohut, zdalnie. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Łukasz Kohut:**

Dziękuję. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, w 2021 r. Polska ponownie będzie w stosunkach finansowych z Unią znacznym beneficjentem netto. Z szacunków polskiego rządu wynika, że będzie to suma rzędu 52 400 000 tys. zł. Tyle dostaniemy z Unii na czysto po zapłaceniu składki członkowskiej w przyszłym roku. Dla porównania projekt wydatków budżetu państwa na rok 2021, który Rada Ministrów przyjęła pod koniec września, to 486 700 000 tys. zł, czyli środki unijne to ponad 10% polskiego budżetu. To są ogromne pieniądze, które spływają do przeróżnych podmiotów, samorządów i obywateli.

Chciałbym – i mówię tutaj do przedstawicieli rządu i partii rządzącej – żebyście to sobie państwo dobrze uzmysłowili, żebyście byli tego świadomi, kiedy premier Kaczyński grozi zawetowaniem unijnych wieloletnich ram finansowych i funduszu odbudowy Europy. Wskutek pandemii gospodarka jest zdewastowana, przedsiębiorstwa ogłaszają upadłość, ludzie tracą pracę. Te pieniądze potrzebne są jak nigdy, a Zjednoczona Prawica beztrosko grozi wetem. Opamiętajcie się, tutaj chodzi o ludzi, o pomoc dla przedsiębiorców, samorządów, ale przede wszystkim naszych obywateli. Wiem, że rząd się wyżywi, ale miliony polskich i europejskich obywateli na taką arogancję i na takie lekceważenie nie zasługują. Dziękuję bardzo i pozdrawiam z Parlamentu Europejskiego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Rosati.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, chciałem zadać pytanie dotyczące części 83 – Rezerwy celowe. Mamy w planie na przyszły rok wzrost tych rezerw celowych o prawie 10 000 000 tys. zł. Przejrzałem pobieżnie przeznaczenie tych rezerw celowych i jest rzeczywiście jedna pozycja, która z całą pewnością jest usprawiedliwiona – chociaż dobrze by było znać szczegóły – mianowicie wzrost wydatków, to znaczy rezerwa na wydatki związane z ochroną zdrowia i systemem opieki zdrowotnej w wysokości około 5 000 000 tys. zł. Natomiast chciałbym zapytać, dlaczego w pozostałych pozycjach mamy taki wzrost w sytuacji, kiedy wiemy, że kraj bardzo poważnie się zadłużył już w tym roku i ten dług będzie rósł także w przyszłym roku. Mamy ogromny deficyt w bieżącym i w przyszłym roku. Chciałbym poprosić pana ministra, żeby nam uzasadnił powody, dla których rezerwy celowe rosną poza tą działką zdrowotną o ponad 5 000 000 tys. zł w przyszłym roku w stosunku do budżetu planowanego na 2020 r. Jeszcze raz podkreślam, mamy cały szereg istotnych, ważnych potrzeb, ale one są głównie związane z pandemią, natomiast poza tym 5-miliardowym wydatkiem

na służbę zdrowia 28 000 000 tys. czy 27 000 000 tys. rezerw celowych ma być wydawane na sprawy kompletnie niezwiązane z walką z pandemią. Bardzo będę wdzięczny za odpowiedź na to pytanie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana posła Radosława Sikorskiego.

**Poseł do PE Radosław Sikorski:**

Dziękuję bardzo. Nie mam uwag technicznych, natomiast mam uwagę polityczną, bo zgadzam się, że to są olbrzymie pieniądze, które Polska może dostać i powinna dostać, ale chciałbym tylko pana przewodniczącego i Wysoką Komisję poinformować, po mojej wizycie w Parlamencie Europejskim w zeszłym tygodniu, że w Parlamencie jest absolutna determinacja, zgoda wszystkich grup politycznych, aby wypłaty funduszy powiązać z praworządnością. Jeszcze nie wiemy dokładnie, jakim trybem naruszenia praworządności będą głosowane, jeszcze nie mamy zgody między Radą a PE co do definicji praworządności. Prezydencja niemiecka chce to zdefiniować wąsko – jako kradzież środków europejskich. Parlament nalega, aby to było szeroko – zagrożenia praworządności, a nawet prawa człowieka. Być może będzie tu jakiś kompromis, na przykład na bazie ryzyk systemowych dla funduszy europejskich, ale jakaś forma tego powiązania prawdopodobnie będzie. Dlatego chciałbym zaapelować do rządzących, aby nie narażać tych olbrzymich pieniędzy, których, mam nadzieję, Polska nie straci. Może znajdziemy jakąś formułę tylko zamrażania tych środków, ale ryzyko jest. A przypominam, że jedyne, co potrzeba, aby spod tej gilotyny wyjść, to przestrzegać własnej konstytucji i dobrowolnie zawartych traktatów. I tego się nie da zakrzyczeć propagandowo, że to jest jakiś atak na Polskę, bo po pierwsze rząd Mateusza Morawieckiego – i słusznie – popiera powiązanie praworządności z wypłatami. Teraz mamy już raport Komisji, który dotyczy wszystkich krajów członkowskich, i te naruszenia są nie tylko w Polsce i na Węgrzech. Są i na Malcie, i w Chorwacji, w Bułgarii i w paru innych miejscach. Przygotujmy się na to, co będzie, poprzez wycofanie się z łamania praworządności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze do tego punktu? To poprosilibyśmy pana ministra o odniesienie się.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, środki europejskie są jak najbardziej znaczącą częścią finansów publicznych i jak najbardziej zwracamy na nie uwagę. W zakresie rezerw celowych chciałbym pokazać tutaj pewną taką zależność, że w 2019 r. rezerwy celowe były planowane w wysokości 29 961 000 tys. zł, więc ta kwota była również znaczna. Rzeczywiście rezerwa celowa w 2020 r. została zaplanowana na kwotę 22 700 000 tys. zł, jednak już w nowelizacji przyjętej przez Sejm ta kwota wzrasta do 29 500 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwestię tych 5 000 000 tys., to nie jestem w stanie tak od razu rozstrzygnąć wszystkiego, bo to dotyczy wszystkich pozycji rezerw celowych, których jest sporo, ale z pozycji, które obecnie mamy, mogę pokazać, że jest zwiększenie około 1 600 000 tys. zł na pozycji rezerwy 8. Troszkę to się wiąże ze wzrostem tego zakładanego bufora do UE, tej składki, a druga rzecz jest taka, że jest końcówka realizacji perspektywy finansowej, tych środków na współfinansowanie. Pozycja 8 to są głównie środki na współfinansowanie. Tych środków będzie więcej. Również mamy około 300 000 tys. więcej w pozycji 49. Tak jak powiedziałem, tutaj na przykład są również sfinansowane skutki podwyższenia wynagrodzeń pracowników uczelni. Te skutki będą już w roku 2020, a jako skutki przechodzące będą na rok 2021. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi. Przechodzimy do omówienia części 23. Bardzo proszę pana Pawła Szrota, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, o przedstawienie tej części. Pan minister zabierze głos zdalnie? Czy nam zniknął? To w takim razie ogłaszam trzy minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Mamy pana ministra na linii. Bardzo prosimy o przedstawienie części 23.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czy mnie słychać?

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Tak, słychać pana.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Z tej strony Paweł Szrot, zastępca szefa KPRM.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Bardzo nam miło.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Chciałem z góry wyjaśnić pewne sprawy. Mamy olbrzymie problemy z połączeniem. Nie wnikając i nie roztrząsając, czyja to wina, mamy wrażenie, tu po tej stronie, że to wina serwera i hosta. Nie da się tego przeskoczyć. Wielokrotnie próbowaliśmy, więc proszę o wysłuchanie informacji o części 23 w tym trybie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Bardzo prosimy, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Jeśli pan przewodniczący zaakceptuje, będę wdzięczny.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Oczywiście, że tak. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu na 2021 r. w części 23 – Członkostwo RP w UE, przedstawiono członkom Wysokiej Komisji w załączonych materiałach. Przedstawię tylko najbardziej syntetyczne, zwięzłe informacje dotyczące budżetu w tej części.

Dochody budżetowe w części 23 – Członkostwo RP w UE na rok 2021 nie są planowane. Wydatki budżetowe w tej samej części zostały zaplanowane w kwocie 22 790 tys. zł, to jest 97,5% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2020 r., czyli około 23 030 tys. zł. Planowane zmniejszenie wydatków wynika głównie z odstąpienia od planowanych na 2021 r. 3% funduszu nagród wraz z pochodnymi oraz ze zmniejszeniem zaplanowanych wydatków na zakupy inwestycyjne. Wysoka Komisjo, chyba nie muszę tłumaczyć, wskutek jakich przyczyn to ograniczenie zostało zaplanowane. Powinno to być jasne dla wszystkich.

Wydatki budżetowe w części 23 zostały zaplanowane w dwóch działach i kształtują się następująco: w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w wysokości 22 786 tys. zł przeznaczone na działalność statutową ministra ds. Unii Europejskiej. Dlatego chciałbym zaznaczyć, że w naszym zdalnym posiedzeniu, mimo komplikacji technicznych, uczestniczy pani dyrektor Karolina Ostrzyniewska, sekretarz Komitetu ds. UE, i cały zespół pana ministra Szymańskiego, ministra ds. UE.

W ramach tych środków, o których wcześniej mówiłem, czyli działu 750 – Administracja publiczna, finansowane będą wydatki bieżące, istotne dla prawidłowego funkcjonowania ministra ds. UE. Zostały one zaplanowane na poziomie 97,3% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2020 r. W ramach tego działu zaplanowano również wydatki majątkowe w wysokości 500 tys. zł, to jest w kwocie niższej o połowę w stosunku do wydatków majątkowych ujętych w ustawie budżetowej na 2020 r.

Kolejnym działem w ramach tej części to jest dział 752 – Obrona narodowa. W tym dziale zaplanowano środki w wysokości 4 tys. zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w projekcie programu pozamilitarnych przygotowań obronnych RP na lata 2021–2035, przewidziane do realizacji w latach 2021–2023.

Projekt planu wydatków na 2021 r. został przygotowany również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym projektem działalność dysponenta części 23 – Członkostwo RP w UE realizuje zadania w zakresie dwóch funkcji: 15 – Polityka zagraniczna oraz 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to już właściwie koniec mojej syntetycznej prezentacji. Proszę o przyjęcie tej informacji i poparcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę teraz o zabranie głosu pana posła koreferenta Dariusza Rosatiego.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, jeżeli pan minister nas słyszy, szanowna Komisjo, część 23 dotyczy wydatków budżetu na członkostwo Polski w UE. Te wydatki w przyszłym roku pozostaną na praktycznie niezmienionym poziomie. W istocie będzie spadek wynikający z rezygnacji z nagród i podwyżek. Te wydatki na poziomie 22 790 tys. zł z przeznaczeniem na sprawy związane z członkostwem w UE uważam za zdecydowanie niewystarczające. Zwracałem na to uwagę już przy dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania ubiegłorocznego budżetu i przy dyskusji nad nowelizacją budżetu. To są środki, które moim zdaniem nie wystarczają do tego, aby w sposób skuteczny bronić polskich interesów na forum UE. Mamy w planie na przyszły rok w ramach tych wydatków mniej więcej połowę – no, więcej niż połowę, 60% – na wynagrodzenia, które mają sfinansować 116 etatów w KPRM. Ten stan etatowy nie ulega zmianie. Do tego pochodne od wynagrodzeń w wysokości niecałych 3 000 tys., zakup towarów i usług – 4 000 tys., i pozostałe wydatki związane głównie z podróżami, ekspertyzami – 1 500 tys. Tak jak powiedziałem, to są wydatki, które dotyczą wyłącznie zespołu pana ministra Szymańskiego w KPRM.

Zwracałem już też uwagę na to, że w ogóle tytuł tej części budżetowej jest bardzo mylący, dlatego że wydatki, jakie RP ponosi na członkostwo w UE, są z całą pewnością większe i są rozparcelowane między różne resorty. Dobrze by było, żeby w MF wzięto to pod uwagę i po prostu tę część skorygowano tak, aby było wiadomo dokładnie, ile wydajemy na sprawy związane z członkostwem Polski w UE.

Jak czytamy w materiale przedstawionym przez KPRM, głównym zadaniem zespołu, który pracuje w Kancelarii, jest kształtowanie i koordynacja polityki RP w UE. Mam wrażenie, że ta koordynacja nie przebiega najlepiej. I mam poważne wątpliwości, czy nawet te skromne środki – 22 000 tys. – są wykorzystywane we właściwy sposób. Dla przykładu, mieliśmy kilka czy kilkanaście dni temu usłyszeć wypowiedź prezesa Jarosława Kaczyńskiego, że Polska jest gotowa zawetować budżet unijny. Chciałem zapytać pana ministra, jeżeli nas słyszy, czy ta wypowiedź była konsultowana z KPRM, a zwłaszcza z zespołem, który przygotowuje i koordynuje politykę RP, czy była to wypowiedź niekonsultowana i nieskoordynowana. Od razu mogę powiedzieć, że jest to wypowiedź wyjątkowo szkodliwa dla polskiej racji stanu. Jeżeli więc rzeczywiście mamy wydawać te 22 000 tys. na koordynację i kształtowanie polityki, to dobrze by było, żeby takich wpadek nie było. Podobnie zresztą można ocenić wypowiedzi ministra Ziobry na temat europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W tych sprawach nie dostrzegam koordynacji i nie dostrzegam, aby urząd… czy część urzędu KPRM podległa ministrowi Szymańskiemu rzeczywiście sprawowała jakąś koordynująco-kierowniczą rolę.

Nie będziemy się oczywiście sprzeciwiać przyjęciu projektu budżetu w tej sprawie, w tej dziedzinie. Moje uwagi w tej chwili dotyczą generalnie tego, że budżet na kształtowanie polityki Polski w UE jest zdecydowanie zbyt mały, biorąc pod uwagę zadania, jakie przed nami stoją. Ciągle jesteśmy na etapie negocjacji budżetowych. To jeszcze nie jest sprawa zakończona. Ciągle będziemy mieli przed nami cały szereg spraw związanych z dostępem do tych funduszy. O możliwych problemach związanych z dostępem do funduszy mówił tutaj przed kilkoma minutami pan minister Sikorski. Nie mam przekonania, że te środki i ten zespół w KPRM da sobie radę z tymi wszystkimi zadaniami. Pomijam już wszystkie inne obszary, w których Polska ma bardzo żywotne interesy, jak porozumienia klimatyczne, porozumienia transportowe, pakiet mobilności, negocjacje

dotyczące szczegółowych rozporządzeń związanych z wydatkowaniem pieniędzy zarówno z wieloletnich ram finansowych, jak i z funduszu odbudowy. Te wszystkie sprawy wymagają bardzo dużego wysiłku dyplomatycznego i merytorycznego i chciałbym przy okazji też usłyszeć opinię pana ministra, czy uważa, że te 22 000 tys. absolutnie wystarczają na to, aby po prostu Polska prowadziła skuteczną politykę w Brukseli.

A zatem, panie przewodniczący, zgłaszam taką poważną wątpliwość czy też apel pod adresem MF, ale generalnie całego rządu Zjednoczonej Prawicy, żeby środki na kształtowanie naszej polityki, na członkostwo Polski w UE zostały zwiększone. Zgłaszam również uwagę, że ta istniejąca struktura podziału tych środków między części budżetowe jest nieczytelna. Część 23, której tytuł sugeruje, że są to wydatki związane z członkostwem, opiewa na 22 000 tys. z kawałkiem – to jest oczywiście tylko ułamek pieniędzy, które wydajemy. Po trzecie, chciałbym też, aby MF, przygotowując budżet, informowało nas o tym, jakie środki idą na faktyczne członkostwo w UE w pozostałych resortach, tak żebyśmy mieli całościowy obraz wydatków na członkostwo w UE. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej części? Jeśli nie, to bardzo bym prosił pana ministra Szrota o odniesienie się. Czy pan minister nas słyszy?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Czy pan mnie słyszy?

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Tak. Słyszymy pana. Nie widzimy.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Czy mogę się komunikować w tej formie?

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Tak. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Jeśli chodzi o pytania, które zadał pan poseł Rosati, referując ze swej strony nasz punkt, chciałbym tutaj powiedzieć wprost, że pan poseł Rosati ocenia, że te wydatki są za małe na realizację zadań związanych z członkostwem w UE. Nie wnikając szczegółowo w politykę w tym zakresie, chciałbym oświadczyć, że wydatki są takie, jakie mogą być w obecnej sytuacji budżetu państwa. Odwołam się również do ogólnej sytuacji budżetu, która jest związana również z trwającą obecnie pandemią COVID-19. Pieniędzy tych nie będzie więcej niestety w przyszłym roku i ze strony rządu chciałem zadeklarować, że zadania związane z członkostwem w UE będą wykonywane zgodnie z planem budżetowym w sposób należyty i gospodarny.

Pan poseł Rosati raczył się odnieść do wypowiedzi pana premiera Jarosława Kaczyńskiego i zadał mi pytanie, czy ta wypowiedź była konsultowana. Panie pośle, to była wypowiedź członka rządu, członka Rady Ministrów, wiceprezesa Rady Ministrów, i oczywiście jest to oficjalna wypowiedź członka rządu. Natomiast pan się posunął do oceny, że ta wypowiedź miała charakter – cytuję – szkodliwy. W mojej opinii szkodliwe dla polskiej racji stanu byłoby wyrzekanie się z góry takiego narzędzia, owszem – ostrego i zdecydowanego, ale narzędzia, które powinno być w dyspozycji RP przy negocjowaniu tego typu spraw.

Panie przewodniczący, z tych pytań, które padły pod adresem KPRM, które mogłem, pomimo problemów technicznych, odczytać, to właściwie chyba wszystko.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi. Nie widzę więcej zgłoszeń. Ponieważ zadaniem Komisji jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o projekcie budżetu państwa na rok 2021, proponuję, by Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że **Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie projektu budżetu państwa na rok 2021 w zakresie właściwości Komisji**. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów**

**Publicznych**. Naszym obowiązkiem jest również wyznaczenie osoby upoważnionej do przedstawienia stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, by upoważnić do tego pana posła Andrzeja Grzyba. Czy pan poseł wyraża zgodę.

**Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):**

Tak. Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PiS):**

Dziękujemy bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym kończymy rozpatrywanie punktu.

Informuję, że kolejne posiedzenia Komisji odbędą się w dniach 27 i 28 października br. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.